



**Ons kenmerk** DOC-00847891  
**Bijlage(n)**

**Maastricht** 12 november 2025  
**Verzonden** 12 november 2025

## **Besluit van Gedeputeerde Staten van Limburg**

### **1. Verzoek**

Op 29 april 2025 ontvingen wij van een burger (hierna: verzoeker) een verzoek om informatie. Het verzoek ziet op documenten die betrekking hebben op de N276 in de gemeente Sittard-Geleen in relatie tot het (voormalige) bestemmingsplan Kasteel Limbricht.

Dit verzoek beschouwen wij als een verzoek om informatie, zoals bedoeld in artikel 4.1, eerste lid, van de Wet open overheid (hierna: Woo). Wij hebben dit verzoek dan ook overeenkomstig het bepaalde in deze wet behandeld.

### **2. Besluit**

Wij hebben het verzoek getoetst aan de Woo en op grond hiervan hebben wij besloten dat wij overgaan tot het gedeeltelijk verstrekken van de gevraagde informatie.

### **3. Verdaging**

Bij brief van 28 mei 2025 hebben wij de beslistermijn op het informatieverzoek verdaagd voor de duur van twee weken. Helaas is vervolgens gebleken dat wij alsnog niet meer binnen de wettelijke beslistermijn een besluit op het verzoek konden nemen.

### **4. Inventarisatie documenten**

In het informatieverzoek van 29 april 2025 wordt verzocht om openbaarmaking van alle informatie die betrekking heeft op de N276 in de gemeente Sittard-Geleen in relatie tot het (voormalige) bestemmingsplan Kasteel Limbricht. Specifiek wordt in dit kader verzocht om alle bij de Provincie aanwezige informatiedragers (waaronder brieven), (concept)rapporten, memo's, e-mailberichten, WhatsApp-berichten en Signal-berichten. Meer in het bijzonder wordt verzocht om het (concept)onderzoek inzake de veiligheid en doorstroming op de N276 (mede in relatie tot de Limbrichter Allee). Dit (concept)onderzoek zou inmiddels conform planning opgeleverd moeten zijn, aldus verzoeker.

Verzoeker verzoekt verder om de informatiedragers van het ambtelijk en bestuurlijk overleg met de gemeente Sittard-Geleen over de N276 in het algemeen en mede in relatie met de ontwikkelingen bij Kasteel Limbricht.

Na daartoe te zijn verzocht heeft verzoeker zijn Woo-verzoek bij brief van 3 juli 2025 nader gespecificeerd. Hij wenst via de hiervoor genoemde informatiedragers informatie te verkrijgen over de N276 in de gemeente Sittard-Geleen vanaf de aansluiting Hoogveld tot de kruising N276/N297 in relatie tot het (voormalige) bestemmingsplan Kasteel Limbricht. Een en ander vanaf 2020 tot de datum van het primaire besluit op dit verzoek, aldus verzoeker.

Op basis van het verzoek hebben wij gezocht naar documenten die betrekking hebben op de aangelegenheid tot het moment van ontvangst van het verzoek, te weten 29 april 2025. Gelet op de omschreven aangelegenheid is gezocht in ons fysieke en digitale archief, tevens is gezocht naar documenten die zich mogelijk in het archiefsysteem bevinden. Hierbij is er alles aan gedaan om tot een zo volledig mogelijke zoekslag te komen. Het zoekproces is als volgt vormgegeven: de bij dit dossier betrokken medewerkers hebben gezocht naar documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen, ongeacht de gegevensdrager. Hierbij zijn de volgende zoektermen gehanteerd: *N276, gemeente Sittard-Geleen, bestemmingsplan Kasteel Limbricht, verkeersveiligheidsonderzoek of afgeleiden daarvan*.

De zoekslag heeft in totaal 60 documenten opgeleverd. De documenten zijn in een inventarislijst opgenomen die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. Elk document is apart genummerd in deze inventarislijst en per document is een toelichting gegeven over de wijze van de openbaarmaking, waarbij verwezen is naar de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze uitzonderingsgronden worden in onderdeel 8 van dit besluit nader toegelicht. Volledigheidshalve merken wij op dat wij geen andere documenten hebben aangetroffen in onze zoektocht naar de gevraagde documenten. Concreet betekent dit dat wij het door verzoeker verzochte (concept)rapport dat ziet op de veiligheid en de doorstroming van de N276 (mede in relatie tot de Limbrichter Allee) niet hebben aangetroffen. Het documentenoverzicht maakt onderdeel uit van onderhavig besluit.

## **5. Reikwijdte van het verzoek**

Uit de brief van verzoeker van 3 juli 2025 volgt dat hij informatie wenst vanaf de periode 2020 tot aan de datum van het primaire besluit op zijn Woo-verzoek. Anders dan verzoeker heeft verzocht vallen documenten van een latere datum dan het Woo-verzoek niet onder de reikwijdte van het Woo-verzoek. De datum van het Woo-verzoek is in dat kader beslissend.<sup>1</sup>

## **6. Buiten reikwijdte van het verzoek**

In het verzoek is aangegeven over welke aangelegenheid de verzoeker informatie wenst te ontvangen.

---

<sup>1</sup> Zie in dat kader de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2276, r.o. 16.1.

Een aantal documenten gaan geheel dan wel gedeeltelijk niet over de door verzoeker aangegeven aangelegenheid. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van het verzoek en is om deze reden onleesbaar gemaakt. In bijgaand overzicht is hiernaar verwezen met de woorden “buiten reikwijdte van het informatieverzoek”.

## **7. Reeds openbaar**

In de zoektocht naar documenten zijn documenten aangetroffen die als reeds openbaar moeten worden beschouwd. Verzoeker heeft namelijk gelijktijdig met het onderhavige Woo-verzoek een (vrijwel) identiek Woo-verzoek ingediend bij de gemeente Sittard-Geleen. Deze gemeente heeft op 27 juni 2025 beslist op het Woo-verzoek en daarbij een groot deel van de documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt. De bij het onderhavige Woo-verzoek aangetroffen documenten en de bij het Woo-verzoek van de gemeente aangetroffen documenten overlappen elkaar grotendeels. Het gaat daarbij specifiek om de volgende documenten: 14, 15, 17 tot en met 26 en 29 tot en met 60. Documenten die als reeds openbaar dienen te worden beschouwd, vallen niet meer onder de reikwijdte van de Woo. Derhalve hebben wij deze documenten niet meegenomen in de beoordeling van het Woo-verzoek, maar volledigheidshalve wel in de documentenset en inventarislijst opgenomen. Navraag bij de gemeente Sittard-Geleen wees uit dat de documenten 16, 27 en 28, ten aanzien waarvan blijkens het gemeentelijke Woo-besluit van 27 juni 2025 het voornemen bestond deze na 1 september 2025 openbaar te maken, nog niet openbaar waren gemaakt. Derhalve worden documenten 16, 27 en 28 middels onderhavig besluit alsnog (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

## **8. Overwegingen ten aanzien van de Woo**

Uitgangspunt van de Woo is dat informatie openbaar is, tenzij er sprake is van één van de uitzonderingsgronden van artikel 5.1 of 5.2 van de Woo. Wij hebben de beschikbare documenten getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo en zijn hierbij tot de conclusie gekomen dat er sprake is van voornoemde uitzonderingsgronden. Hieronder is per van toepassing zijnde uitzonderingsgrond een toelichting gegeven.

### *Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, Woo (eerbiediging persoonlijke levenssfeer)*

Ingevolge voornoemd artikel wordt geen informatie verstrekt voor zover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Deze uitzonderingsgrond is van toepassing wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens, bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de gevraagde en aangetroffen documenten zijn de namen en andere persoonsgegevens, waaronder handtekeningen/parafen, e-mailadressen en telefoonnummers van ambtenaren en derden onleesbaar gemaakt. Openbaarmaking hiervan maakt inbreuk op de persoonlijke levenssfeer. Niet gebleken is dat het belang van openbaarmaking van deze gegevens zwaarder weegt dan het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ook niet door tijdsverloop.

Wij wegen mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger, die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking aan een ieder in de zin van de Woo. Het betreft hier medewerkers die vanuit hun functie niet in de openbaarheid treden. Daar waar in het document de naam, en/of het telefoonnummer, en/of het e-mailadres, en/of de handtekening/paraaf van een ambtenaren en/of derden onleesbaar is gemaakt, zijn wij tot het oordeel gekomen dat openbaarmaking van deze informatie ertoe leidt dat zijn of haar persoonlijke levenssfeer in geding komt, en dat aan die omstandigheid zodanig gewicht moet worden toegekend dat het belang van openbaarmaking daarvoor moet wijken.

Volledigheidshalve merken wij op dat namen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden of waar anderszins sprake is van een publiek persoon, wel openbaar worden gemaakt. Concreet gaat het dan om namen van: (oud-)gedeputeerden, clustermanagers van de Provincie en (oud)wethouders. Voor deze personen geldt dat de te openbaren informatie betrekking heeft op het beroepshalve functioneren van deze personen. Daardoor komt hen minder bescherming toe in het kader van de Woo.

In bijgaande inventarislijst hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met "5.1, tweede lid aanhef en onder e".

*Artikel 5.2, eerste lid en derde lid, van de Woo (persoonlijke beleidsopvattingen in documenten van intern beraad)*

Voor genoemd artikel bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder intern beraad wordt verstaan het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. Uit de geschiedenis van de totstandkoming van artikel 5.2 van de Woo en de rechtspraak dienaangaande volgt dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Op grond van artikel 5.2, eerste lid, Woo, wordt onder persoonlijke beleidsopvattingen verstaan, ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van het intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Een groot deel van de documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad aangezien deze zijn gemaakt met de intentie om binnen het bestuursorgaan afweging te laten plaatsvinden. In deze interne documenten zijn op meerdere plaatsen persoonlijke beleidsopvattingen opgenomen. Het betreft in die gevallen (ambtelijke) adviezen, visies en standpunten ten behoeve van het intern beraad. Daar waar feiten, prognoses, beleidsalternatieven etc. zijn opgenomen, worden deze openbaar gemaakt.

Het is van belang dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten moeten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Volgens de wetgever is dat ook de bedoeling van de uitzonderingsgrond uit artikel 5.2.

Wij achten het in dit geval ook niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om met toepassing van artikel 5.2, tweede lid, Woo, de persoonlijke beleidsopvattingen toch openbaar te maken. Gelet hierop zijn de persoonlijke beleidsopvattingen bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Volledigheidshalve merken wij op dat de documenten waarin wij de persoonlijke beleidsopvattingen onleesbaar hebben gemaakt, geen documenten zijn ten behoeve van formele besluitvorming, zoals bedoeld in artikel 5.2, derde lid, Woo.

In bijgaande inventarislijst hebben wij bij de documenten waar deze uitzonderingsgrond van toepassing is verwezen naar deze uitzonderingsgrond met “5.2, eerste lid” en “5.2, derde lid”.

## **9. Publicatie**

Het Woo-verzoek, dit besluit, de inventarislijst en de gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten zullen na verstrekking aan de verzoeker gepubliceerd worden op onze website op [www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/](http://www.limburg.nl/bestuur/open-overheid/).

## **10. Afschrift**

Een afschrift van dit besluit hebben wij toegezonden aan de indiener van het verzoek en de gemeente Sittard-Geleen.

## **11. Informatie**

Voor meer informatie over dit besluit kunt u contact opnemen met de behandelend ambtenaar via de contactgegevens in de oplegbrief.

## **12. Rechtsbescherming**

Als dit besluit uw belang rechtstreeks raakt en u het met de inhoud van dit besluit niet eens bent, kunt u bezwaar maken. U moet dan binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden een bezwaarschrift indienen. Op deze procedure is de Algemene wet bestuursrecht van toepassing. Het bezwaarschrift moet worden ondertekend en moet ten minste bevatten: de naam en het adres van de indiener, de datum, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht alsmede de redenen van het bezwaar (motivering). Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Limburg,  
Algehele Juridische Zaken, team Rechtsbescherming,  
Postbus 5700,  
6202 MA Maastricht.

Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.limburg.nl](http://www.limburg.nl).

Als uw bezwaar is gericht tegen een besluit van het College van Gedeputeerde Staten, is naast het indienen van uw bezwaarschrift per post ook de elektronische weg opengesteld. U dient dan gebruik te maken van een daartoe ontwikkeld webformulier. Aan het webformulier is een DigiD-module (voor particulieren) dan wel eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) gekoppeld zodat u het bezwaarschrift digitaal kunt ondertekenen. Op deze wijze wordt onder andere gewaarborgd dat het elektronisch verkeer op een betrouwbare en vertrouwelijke manier plaatsvindt. De webformulieren zijn geplaatst op de website van de Provincie Limburg en te raadplegen via [www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/](http://www.limburg.nl/loket/producten-diensten/@606/bezwaar-beslissing/) onder 'Hoe dient u uw bezwaar in?'

De directe link naar de DigiD-module (voor particulieren) is:

[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_D](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_D)

De directe link naar de eHerkenning-module (voor ondernemers en organisaties, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel) is:

[https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar\\_Indienen\\_eH](https://formulieren.limburg.nl/provincielimburg/Bezwaar_Indienen_eH)

Als u een bezwaarschrift heeft ingediend, dan kunt u tevens een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, locatie Roermond, Sector Bestuursrecht; Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Voor meer informatie verwijzen wij u naar [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl).

Gedeputeerde Staten van Limburg  
namens dezen,



T.D.R. Piters  
Clustermanager Wegbeheer